

JUZGADO SEGUNDO MERCANTIL
JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL 1105/2021
SENTENCIA DEFINITIVA
SECRETARIO DE ESTUDIO Y PROYECTO:
LIC. DIANA YAZMÍN RODRÍGUEZ DÍAZ

Aguascalientes, Aguascalientes, a diecisiete de enero de dos mil veintidós.

V I S T O S, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **1105/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve ***** por conducto de sus endosatarios en procuración *****, en contra de *****, la que se dicta bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I. Estado de los autos para dictar sentencia.- El artículo 1077 del Código de Comercio, señala que las sentencias definitivas deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, la contestación y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate; y estando citadas las partes para oír sentencia, se procede a ello siguiendo los lineamientos que marca el precepto legal señalado.

II. Estudio de la vía.- Es procedente la vía ejecutiva mercantil planteada por la parte actora, para demandar el pago forzoso del documento base de la acción, ya que es un pagaré que reúne los requisitos que para tales documentos exige el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, por tanto, se trata de un título de crédito que encuadra en la fracción IV del artículo 1391 del Código de Comercio y por ello trae aparejada ejecución, lo que hace procedente la vía ejecutiva mercantil propuesta por la parte actora.

III. Estudio de la personalidad.- La demanda la presentaron *****, en su carácter de endosatarios en procuración de

***** lo que justifica con el endoso que obra al reverso del documento fundatorio, el cual reúne todos y cada uno de los requisitos que para dicho endoso que exigen los artículos 29 y 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, por lo que dicha personalidad se tuvo por reconocida para todos los efectos legales conducentes.

IV. Fijación de la litis.- Con el carácter que se ha señalado en el considerando que antecede ejercita en la vía ejecutiva mercantil, acción cambiaria directa en contra de *****, por las siguientes prestaciones:

a).- El pago de la cantidad de **\$12,000.00 (DOCE MIL PESOS 00/100 M.N.)**, como importe de la Suerte Principal, cantidad amparada por el documento base de la acción (pagaré) y mismo que anexo a la presente demanda para que surta los efectos legales a que hubiere lugar.

b).- El pago de los intereses moratorios a razón del **3.08% mensual**, desde la fecha de vencimiento del documento base de la acción y hasta la total liquidación del presente Juicio.

c).- El pago de los gastos, costas y honorarios profesionales más el impuesto al valor agregado correspondiente, y demás consecuencias legales que se originen con motivo de la tramitación del presente Juicio y hasta su conclusión."

Acción que contemplan los artículos 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

El demandado ***** dio contestación a la demanda instaurada en su contra, oponiendo controversia en cuanto a las prestaciones que se le reclaman y hechos en que se fundan, oponiendo como excepción la siguiente:

"1.- FALSEDAD IDEOLOGICA CONTENIDA EN EL DOCUMENTO BASE DE LA ACCION.

Esta excepción la hago consistir en que el actor hace creer una situación distinta de la realidad para hacer el reclamo y cobro en la vía judicial por el total del importe que contiene el documento y con suscripción de una fecha anterior a la real, pues lo cierto es de que el base de la acción fue firmado en el mes de febrero del año dos mil veinte y no el que se precisa en el documento, de ahí que niegue los demanda que se instaura en mi contra toda vez que no concuerda con la realidad."

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 33 del Código de Procedimientos Civiles del Estado aplicado supletoriamente al Código de Comercio conforme el diverso 1063 del segundo de los códigos mencionados,

aun cuando no se **señaló** alguna otra **excepción** en el **capítulo** respectivo, de una **observación** exhaustiva del escrito de **contestación** de demanda se tiene que en el **capítulo** de **contestación** de las prestaciones, en concreto en el inciso a), se hizo valer la excepción de PAGO PARCIAL pues textualmente señala:

“Niego que le asista **acción** y derecho para reclamara la cantidad de \$12,000.00 (DOCE MIL PESOS 00/100 M.N.), por concepto de suerte principal, toda vez que al documento que exhibe como base de la **acción** ya le **había** abonado, habiendo quedado para el **día** dieciocho de marzo del **año** en curso un saldo por la cantidad de \$5,600.00 (CINCO MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.) tal y como lo justificare dentro del presente juicio.”

Además de que el **capítulo** de **contestación** a los hechos, en concreto en el **número** I –foja 21-, se hizo valer la **excepción** de **alteración** del documento base de la acción pues textualmente señala:

“El primer punto de hechos de la demanda lo niego en los **términos** narrados por la parte actora, supuesto que el adeudo del base de la **acción** fue signado el **año** próximo pasado a mediados del mes de febrero, por lo que el documento se encontraba en blanco en **garantía** del pago del **préstamo** que me realizó el beneficiario...”

Excepciones que se tienen por formuladas con fundamento en los dispositivos legales antes precisados, que **prevén** la procedencia de las excepciones **aún** cuando no se mencione expresamente su nombre o se exprese equivocadamente, con tal de que se precise el hecho en que se hace consistir la defensa, supuesto este **último** que a juicio de esta autoridad se actualiza en el presente caso, atendiendo **además**, al criterio jurisprudencial siguiente:

“**Época:** Novena **Época**, Registro: 162137, Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO, Tipo Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, **Localización:** Tomo XXXIII, Mayo de 2011, Materia(s): Civil, Tesis: VI.2o.C. J/323, **Pág.** 890. **EXCEPCIONES NO INVOCADAS EXPRESAMENTE. SI FORMARON PARTE DE LA LITIS, DEBEN ESTUDIARSE AL DICTAR SENTENCIA.** Si al contestar la demanda se **determinó** con **precisión** el hecho en que se **hacía** consistir la defensa, aun cuando no se **invocó** expresamente el nombre de la **excepción** opuesta, el juzgador

debe ocuparse de ella al dictar sentencia, pues es indudable que ese aspecto formó parte de la litis.”.

V. Valoración de pruebas.- El artículo 1194 del Código de Comercio, establece: **“El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus excepciones”**. En observancia a dicho precepto las partes exponen en sus escritos de demanda y contestación a la misma, una serie de hechos como fundatorios de la acción y excepciones planteadas y para acreditarlos como lo exige el precepto en cita, ofrecieron y se les admitieron pruebas, mismas que se valoran en la medida que se expone a continuación.

De la parte actora:

La **CONFESIONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA**, a cargo del demandado ***** , misma que fue desahogada en audiencia de fecha **veintidós** de noviembre de dos mil veintiuno, visible a fojas 45 y 46 de los autos; pruebas que si bien merecen valor probatorio pleno en **términos** de lo dispuesto por el **artículo 1287** del Código de Comercio, ya que el absolvente es persona capaz de obligarse al ser mayor de edad, la **declaración** fue tomada sin **coacción** ni violencia, **versó** sobre hechos propios del absolvente y fue tomada conforme a los lineamientos del **capítulo XIII** del Código de Comercio respecto a la prueba confesional, sin embargo, en nada favorece a su oferente, en virtud de que el absolvente **únicamente aceptó** conocer al actor ***** y que el **pagaré** tiene como fecha de vencimiento el veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, **afirmación** que al corresponder en tiempo presente de ninguna manera constituye **confesión** alguna de que al momento de **suscripción** del **título** ya **contenía** esa fecha de vencimiento ante la **excepción** que opone el demandado consistente en que **firmó** el documento ahora base de la **acción** totalmente en blanco; lo anterior toda vez que reconoció los siguientes hechos:

- Que conoce a *****
- Que en dicho **pagaré** tiene fecha de vigencia el veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

De igual forma acontece respecto la prueba de reconocimiento de contenido y firma, ya que si bien es cierto que **sería** merecedora de pleno valor probatorio conforme el **artículo** 1244 del ordenamiento legal en cita, en nada favorece a su oferente toda vez que unidamente reconoce la firma plasmada en el documento base de la **acción**, hecho que no forma parte de la litis al no haber sido controvertido en el juicio; ello en virtud de que **manifestó textualmente:**

“mi firma sí la reconozco y el contenido no.”

Análisis del documento base de la acción.

La **DOCUMENTAL** consistente en el **pagaré** base de la **acción**, mismo que obra en la seguridad del juzgado y en autos en copia cotejada a foja 9 del sumario, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba a la que se le concede pleno valor en **términos** del **artículo** 1296 del **Código** de Comercio, pues dicha **disposición** señala que los documentos privados procedentes de una de las partes presentados como prueba y no objetados se **tendrán** por reconocidos, siendo el caso que en la causa el demandado **sí** objeto el documento fundatorio en lo que respecta a su contenido, pues argumenta que plasmó su firma en el documento **encontrándose éste** totalmente en blanco, **además** de que arguye que **realizó** pagos parciales quedando **únicamente** por cubrir la cantidad \$5,600.00 al día dieciocho de marzo de dos mil veintiuno; sin embargo no **demonstró** sus defensas, ya que no **aportó** medio de prueba alguna que las acreditara. Por lo que con esta prueba se acredita lo siguiente:

a) Que en fecha veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, *********, suscribió un **pagaré** valioso por la cantidad de \$12,000.00 (doce mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** veinticinco de noviembre del **año** dos mil diecinueve y que se **pactó** un interés para el caso de mora del tres punto cero ocho por ciento mensual.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es *********, quien **endosó** en **procuración** a favor de ********* el **día** quince de abril de dos mil veintiuno, por tanto se encuentran facultados para exigir el pago del fundatorio.

De la parte demandada:

La **CONFESIONAL DE POSICIONES** a cargo del actor *********, misma que se **desahogó** en audiencia de fecha **veintidós** de noviembre de dos mil veintiuno –foja 48 y 49-, prueba que si bien merece valor probatorio en **términos** de lo dispuesto por el **artículo 1287** del **Código** de Comercio, ya que el absolvente es persona capaz de obligarse al ser mayor de edad, los hechos sobre los que **versó** el interrogatorio son propios del absolvente y concernientes al pleito y fue tomada conforme a los lineamientos del **capítulo XIII** del **Código** de Comercio referente a la prueba confesional, sin embargo, no favorece a los intereses de su oferente puesto que el actor no **reconoció ningún** hecho controvertido de los que le fueron atribuidos.

La **DOCUMENTAL PRIVADA** consistente en cinco impresiones de mensajes que obran agregados a fojas 26 a 29 del sumario, mismo que obra en la seguridad del juzgado y en autos en copia cotejada a foja 9 del sumario, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba que no merece valor probatorio al tenor del **artículo 1296** del **Código** de Comercio, en virtud de que las mismas fueron objetadas por su contraria, ya que corresponden **únicamente** a simples impresiones supuestamente de una **conversación** sostenida en la **aplicación** de Messenger, si que se haya desahogado en juicio diverso medio probatorio con el que se pudieran robustecer o desvirtuar la objeciones realizadas por la parte actora,

toda vez que la prueba de audio vía Messenger fue declarada desierta por causas imputables a su oferente mediante audiencia de fecha nueve de diciembre de dos mil veintiuno, glosada a fojas 51 y 52 de los autos; lo anterior se encuentra sustentado en el criterio federal con número de registro digital 2002783, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El **AUDIO** consistente en una **conversación vía Messenger**, prueba que fue declarada desierta por causas imputables a su oferente mediante audiencia de fecha **veintitrés** de noviembre de dos mil veintiuno, fojas 50 a 51 del sumario.

La **TESTIMONIAL**, a cargo de los atestes *********, prueba de la cual fue declarado desierto el testimonio a cargo del primero de los atestes mencionados por causas imputables a su oferente, en virtud de que **omitió** proporcionar el domicilio correcto de su testigo, en tanto que el oferente de la prueba se **desistió** en su perjuicio del testimonio a cargo de la segunda de las atestes mencionadas, ello mediante audiencia de fecha **veintitrés** de noviembre de dos mil veintiuno, que obra a foja 50 de los autos.

De ambas partes:

La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, entendiéndose por estas todas y cada una de las constancias que integran el sumario que se resuelve, a las que se les concede pleno valor al tenor del **artículo 1294 del Código de Comercio**, la cual resulta favorable a la parte actora, dado el alcance probatorio concedido a las pruebas aportadas por las partes, lo que **aquí** se da por reproducido como si a la letra se hiciera en obvio de espacio y tiempo, en especial en lo concerniente a la prueba documental desahogada en el juicio.

La **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** que le es favorable a la parte actora, toda vez que la parte demandada no **acreditó** ninguna de sus defensas, por lo que el **título de crédito** en que basa su **acción** no fue desvirtuado; surgiendo **también** la **presunción** de que **aún** se debe el mismo, por la tenencia del documento por parte del actor; Prueba a la que se le

concede pleno valor de conformidad con lo que dispone el **artículo 1306** del Código de Comercio.

V. Estudio de la litis.- En mérito al alcance probatorio concedido a los elementos de **convicción** aportados por las partes, se procede a resolver las excepciones que interpuso el demandado, atendiendo a las **siguientes consideraciones lógico-jurídicas y disposiciones legales:**

Por lo que respecta a la primera de sus excepciones, correspondiente a la **FALSEDAD IDEOLOGICA CONTENIDA EN EL DOCUMENTO BASE DE LA ACCIÓN**, excepción que de acuerdo con la tesis aislada **número** de registro 240521 emitida por los tribunales federales y cuyo criterio es adoptado por esta autoridad, **está implícitamente** comprendida en el **artículo 80, fracción VI**, de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, referente a la **alteración** del texto del documento o de los **demás** actos que en **él** consten, y consiste en que las partes hagan constar en un **pagaré** algo que en realidad no **sucedió**, por ejemplo, en el caso en que los deudores no hubieren recibido del acreedor cantidad de dinero alguna o, como se alega en el presente juicio, en el que supuestamente el **pagaré** fue suscrito con posterioridad a la fecha de **suscripción** contenida en el mismo, pues argumenta el demandado que fue suscrito en febrero de dos mil veinte; **excepción** que no **quedó** acreditada, toda vez que el demandado **omitió** aportar medio de prueba alguno que demostrara su defensa, esto es **así** ya que la confesional de posiciones que le fue admitida a cargo del actor en nada le **favoreció**, tal y como se **evidenció** al momento de su **valoración** en el considerando inmediato anterior, **además** de que le fueron declaradas desiertas por causas a **él** imputables las pruebas de audio y testimonial que le fueron admitidas, en tanto que la diversa prueba documental privada fue carente de valor probatorio alguno por consistir en simples impresiones que no fueron robustecidas con prueba alguna; siendo que la carga de la prueba de las excepciones interpuestas contra la **acción** derivada de un **título** de **crédito**

corresponde siempre a la parte demandada, lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia **número** de registro 192075 emitida por los tribunales federales, **razón** por la cual, al no destruir en modo alguno la eficacia probatoria del documento fundatorio, su contenido se tiene por cierto y en consecuencia, se estima **infundada** la **excepción** en estudio, incumpliendo **así** lo previsto por los **artículos** 1194, 1195 y 1196 del **Código** de Comercio de los que se colige que tenía la obligación de probar sus excepciones.

En cuanto a la **ALTERACIÓN DEL DOCUMENTO BASE DE LA ACCIÓN**, la hace consistir en que el contenido del basal fue llenado con posterioridad a su firma, pues arguye que en ese momento el **pagaré** se encontraba en blanco; por tanto dicha **excepción** se encuentra prevista en la **fracción V** del **artículo 8** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**; sin embargo resulta **infundada**, toda vez que la parte demandada no **aportó** pruebas que acreditaran su **afirmación**, pues como ya fue precisado, la prueba confesional en nada le **favoreció**, en tanto que las pruebas de audio y testimonial fueron declaradas desiertas por causas imputables a su oferente, careciendo de valor alguno la prueba documental privada aportada, siendo la prueba **idónea** para acreditar dichas excepciones por su naturaleza, la prueba pericial, pues se requieren conocimientos especiales para su **resolución**, sin que sea posible que quien ahora resuelve concluya que existe **alteración** en el documento base de la **acción** con la **apreciación** simple del mismo, lo anterior encuentra sustento en la tesis aislada con **número** de registro 181737 que fue emitida por los tribunales federales, incumpliendo **así** lo previsto por los **artículos** 1194, 1195 y 1196 del **Código** de Comercio de los que se colige que tenía la obligación de probar sus excepciones, en consecuencia, no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio, **según** diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el número de registro 192600.

Por **último**, en lo que respecta a la **excepción de PAGO PARCIAL**, que hace consistir en que no adeuda la cantidad que le es reclamada, aduciendo que **realizó** diversos pagos parciales (sin precisar **número** o cantidad), quedando **únicamente** por cubrir la cantidad de \$5,600.00 (cinco mil seiscientos pesos 00/100 M.N.); **excepción** que se encuentra prevista en la **fracción XI** del **artículo 8** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito** pues la hace consistir en pagos que no constan en el mismo fundatorio, lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia **número** de registro 160159; de la cual se determina que no fue acreditada, por tanto resulta **infundada** en virtud de que el demandado **omitió** aportar prueba alguna para tal efecto, ya que la prueba confesional que le fue admitida se **declaró** desierta en tanto que la prueba testimonial se **declaró** desierta por causas a **él** imputables como se **indicó** en el considerando anterior, sin que aportara diverso medio probatorio para su **acreditación** y, con ello, incumpliendo lo previsto por los **artículos 1194, 1195 y 1196** del **Código** de Comercio de los que se colige que **tenía** la **obligación** de probar sus excepciones, luego entonces, no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio, **según** diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el **número** de registro 192600.

A mayor abundamiento, resulta importante recalcar que la Suprema Corte de Justicia de la **Nación** al interpretar el alcance de los **artículos 1194 y 1391** del **Código** de Comercio, **estableció** el siguiente criterio jurisprudencial de la **Época**: Novena, Registro: 192075, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, Tomo XI, Abril de 2000, Materia(s): Civil, Tesis: VI.2o.C. J/182, Página: 902, con voz:

“TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA. De conformidad con lo dispuesto por el **artículo 1391**, primer **párrafo** y **fracción IV**, del **Código** de Comercio, los **títulos** de **crédito** como

el pagaré tienen el carácter de ejecutivos, es decir, traen aparejada ejecución, luego, constituyen una prueba preconstituida de la acción ejercitada en el juicio, lo que jurídicamente significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en sí mismo hace prueba plena, y por ello si el demandado opone una excepción tendiente a destruir la eficacia del título, es a él y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su excepción, precisamente en aplicación del principio contenido en el artículo 1194 de la legislación mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la demostración de los hechos constitutivos de su acción, toca a su contraria la justificación de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el artículo 1196 de esa codificación, es el demandado que emitió la negativa, el obligado a probar, ya que este último precepto establece que también está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la dilación probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, además, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la acción no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.”

Criterio del cual se desprende que corresponde a la parte demandada la carga de la prueba por cuanto a sus argumentos, máxime que en tratándose del cumplimiento de obligación de pago, esto con sustento en la jurisprudencia firme emitida por los tribunales federales:

“Sexta Época, Registro: 392432, Instancia: Tercera Sala, Jurisprudencia, Fuente: Apéndice de 1995, Tomo IV, Parte SCJN, Materia(s): Civil, Tesis: 305, Página: 205.

PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA. El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.”.

VI. Determinación jurídica.- En consecuencia, a lo hasta aquí precisado, ha lugar a establecer que resulta fundada la acción cambiaria directa ejercitada por la parte actora y que resultan infundadas todas y cada una de las excepciones formuladas por la parte demandada, con base a los siguientes hechos que han quedado acreditados de manera fehaciente:

a) Que en fecha veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, el demandado *****, suscribió un pagaré valioso por la cantidad de \$12,000.00 (doce mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que la fecha de vencimiento del documento base de la **acción** lo es el día veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

c) Que en dicho **pagaré** se **pactó** el pago de un **interés** moratorio a razón de una tasa de 3.08% (tres punto cero ocho por ciento) mensual.

d) Que el beneficiario del **pagaré** es *********, quien **endosó** en **procuración** a favor de ********* el día quince de abril del año dos mil veintiuno, por tanto se encuentran facultados para exigir el pago del fundatorio.

e) Que a la fecha de **presentación** de la demanda fue el cinco de mayo del año dos mil veintiuno, el demandado no **había** realizado el pago del documento base de la **acción**.

Por tanto, se declara que le asiste derecho a la parte actora *********, para ejercitar **acción** cambiaria directa en contra de *********, ya que se **obligó** a pagar de manera incondicional el monto del documento base de la **acción**, **dándose** los supuestos previstos en los artículos 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Por lo que, con fundamento en el artículo 152 fracción I invocado en el **párrafo** que antecede, es de condenarse y se condena a *********, a pagar a la parte actora la cantidad \$12,000.00 (doce mil pesos 00/100 M. N.), por concepto de suerte principal.

De igual forma, se condena a ********* a pagar a la parte actora *********, intereses moratorios a **razón** de un 37% anual (3.08% mensual), generados a partir del día ********* al día siguiente del vencimiento del documento fundatorio de la **acción**, mismos que **habrán** de generarse hasta el pago total del adeudo. Concepto el anterior, que **deberá** ser regulado en **ejecución** de sentencia, esto con fundamento en el artículo

150, 151, 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y 362 del Código de Comercio.

Por vía de consecuencia también se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora los gastos y costas del presente juicio, ya que se da el supuesto de condenación en juicio ejecutivo mercantil a que se refiere la fracción III del artículo 1084 del Código antes invocado, concepto que deberá ser regulado en ejecución de sentencia tomando en consideración las disposiciones arancelarias aplicables.

Una vez que esta sentencia causa ejecutoria, sáquense a remate los bienes embargados en la presente causa y con su producto pago a la parte actora de las prestaciones a que se ha condenado a la parte demandada en esta sentencia, si ésta no lo hace dentro del término de ley.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, del 1392 al 1394, 1396, del 1399 al 1401, 1404 al 1408 y demás aplicables del Código de Comercio; 1º, 2º, 3º, 5º, 8º, 23 y demás relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Se declara procedente la vía ejecutiva mercantil y que en ella la parte actora ***** , probó su acción.

SEGUNDO.- Se declara que la parte demandada ***** no acreditó ninguna de sus excepciones.

TERCERO.- Se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora la cantidad \$12,000.00 (doce mil pesos 00/100 M. N.) como suerte principal.

CUARTO.- Se condena a la parte demandada ***** a al pago de los intereses ***** a razón del 3.08% (tres punto cero ocho por ciento) mensual, en los términos señalados en el último considerando, regulados que sean en ejecución de sentencia a favor de la parte actora.

QUINTO.- Se condena a la parte demandada
***** al pago de gastos y costas a favor de la parte actora
*****, generadas por la **tramitación** de este juicio, regulados que
sean en ejecución de sentencia.

SEXTO.- Una vez que esta **resolución** quede firme, **hágase**
transe y remate de los bienes embargados en este juicio y con su producto
pago a la parte actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha
condenado a la parte demandada en esta sentencia, desde luego si **ésta** no lo
hace dentro del término de ley.

SÉPTIMO.- En los **términos** de lo previsto en el **artículo 73**
fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la **Información**
Pública, misma que fue publicada en el diario Oficial de la **Federación** el día
trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la **elaboración** y
publicación de la **versión pública** de la presente sentencia siguiendo lo
establecido en los Lineamientos para la **Elaboración** de Versiones **Públicas** de
Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial
del Estado de Aguascalientes.-

OCTAVO.- Notifíquese y cúmplase.

Así, definitivamente lo **sentenció** y firma la C. Juez Segundo de
lo Mercantil de esta Capital, **LIC. JUANA PATRICIA ESCALANTE**
JIMÉNEZ, por ante su Secretaria de Acuerdos LIC. SARA VIGUERIAS
GUZMAN con quien actúa y da fe.- Doy fe.

LIC. JUANA PATRICIA ESCALANTE JIMÉNEZ.

LIC. SARA VIGUERIAS GUZMAN.
PRIMER SECRETARIA DE ACUERDOS

La sentencia que antecede se publica en la Lista de acuerdos de este juzgado en fecha dieciocho de enero de dos mil veintidós. Conste.

L'DYRD/bfrr

LIC. SARA VIGUERIAS GUZMAN.
PRIMER SECRETARIA DE ACUERDOS

El(La) Licenciado(a) Diana Yazmín Rodríguez Díaz, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 1105/2021 dictada en diecisiete de enero del dos mil veintidos por el Juez Segundo Mercantil del Estado de Aguascalientes, conste de 15 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, representantes legales, domicilios y demás datos generales, seguir el listado de datos suprimidos, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.